

Buurtgesprek over herinrichting openbare ruimte RHB – 12 april 2021 –verslag

1) Inleiding door Ruben Maes (moderator) en Frank Nortier (vzer WG namens RHB)

Wat verwachten we van het gesprek vanavond:

- Gezamenlijk op aantal punten ideeën formuleren (4 kernpunten) en daarmee naar de gemeente gaan. Ophalen welke ideeën er leven, o.a. via de enquête → zoveel verschillende ideeën. Vanavond meer de bedoeling om te weten: wat is de grootste gemene deler op buurtniveau en om de dynamiek in de buurt te weten.
- Op doemee.leiden.nl kan eenieder z'n ideeën spuien die niet als grootste gemene deler op deze avond naar voren komen. Plus bij de bewonersavonden die de gemeente organiseert.
- Zoveel mogelijk perspectieven te horen op de onderwerpen die voorliggen.

2) Parkeervraagstukken

Inbreng van deelnemers:

- Fouten door gemeente bij meetmomenten in Van Beuningenlaan → het moment van meten is niet representatief voor gebruik van de Van Beuningenlaan. Incl. de Atletiekbaan etc. Atletiekvereniging gaat zelf ook actie nemen richting gemeente.
- Meetmomenten niet gedaan op aan/uit gaan van scholen en KDV → te weinig aandacht voor parkeerdruk van scholen, KDV en sportfaciliteiten. Alleen voldoende parkeerplaatsen voor alle wijkbewoners is niet voldoende.
- Wie vindt dat gemeente op verkeerde momenten is gemeten? Ruime meerderheid aanwezigen stak hand op.
- Er zijn 54 vergunningsauto's in de Fagelstraat, nu 26 parkeerplekken per kant vd straat → nu al te krap voor aantal vergunningen.
- 325 geregistreerde auto's in de buurt. Gemeente rekent op 259 (?) parkeerplekken = 66 plekken te kort.
- In het doodlopende stuk van de van Oldenbarneveldstraat resten straks nog 4 parkeerplaatsen voor 8 woningen. Dat is echt te weinig.
- Is er wel rekening gehouden met de campers die regulier geparkeerd staan in de straten?
- Waarom worden er parkeerplekken weggehaald en op die plaats dan een aanbodplek voor containers gemaakt?
- In Van Oldenbarneveldstraat/hoekje Fagel is die plek voor containers helemaal niet nodig: wij zetten onze containers daar niet neer, dus die parkeerplekken kunnen daar gewoon blijven!
- In hoeverre zal worden toegezien dat de parkeervakken niet oneconomisch worden gebruikt? Advies aan gemeente: creëer ruim genoeg vakken dat er fatsoenlijk in geparkeerd kan worden.
- Wat is de rationale achter de vakken? Waarom moeten er specifieke vakken komen? En waar moeten die auto's dan heen???
- Het schrappen van parkeerplekken is geen vergroening! Er is geen objectieerbare reden achter schrappen parkeerplekken.
- Er kunnen heus wel wat plekken weg, maar duidelijk is dat dat niet zoveel kunnen zijn als nu gepland. (heeft zelf geen auto)
- Parkeerplaatsen in de Adriaan pauw straat kunnen fungeren als overloop voor de hele wijk. Bewonersparkeerplekken in ruil voor plekken die elders verdwijnen.

Conclusies:

- o *Bovenmatig veel zorgen over dat er straks te weinig parkeerplekken zijn;*
- o *De grondslag voor de parkeerplannen is ondeugdelijk: want op verkeerde momenten gemeten: geeft geen reëel beeld, m.n. van parkeerdruk door 'bezoekers';*
- o *Als rationale achter parkeerplekken schrappen niet goed duidelijk wordt dan zorgt dat voor negatieve gevoelens bij de bewoners.*
- o *Als er wordt geschoven met parkeerruimtes, hoe wordt die ruimte dan gebruikt?*
- o *De indruk bestaat dat de gemeente de plannen teveel verknipt en er geen samenhangend beleid is. Daardoor verdwijnt het overzicht.*

3) Verkeerscirculatie ofwel éénrichtingsverkeer incl sluijverkeer

Inbreng van deelnemers:

- Straks is de wijk maar door 3 straten toegankelijk, die allen op de Van Beuningenlaan uitkomen → je kan dus de situatie bocht van Beuningen/Duycklaan niet loskoppelen;
- Loskoppelen bocht-dilemma voelt als verdeel&heers en creëren van voldongen feiten;
- Sluipverkeer: zit nu niet in de herinrichtingsplannen. Maar is wel van groot belang voor de wijk.
- Drempels en versmallen is wel degelijk een vorm van herinrichting en mogelijk middel om sluijverkeer te ontmoedigen.
- Er moet een middel komen om het sluijverkeer uit de wijk te krijgen;
- Maak van Beuningenlaan en Anthonie Duycklaan éénrichtings verkeer.
- Hele stuk van slingelandtlaan, van beuningen, antonie Duyck → fietsstraat maken waar auto's te gast zijn.
- Vraag is dan of er in die fietsstraat dan nog auto's kunnen/mogen parkeren?
- De twee rijrichtingen in de Fagelstraat leveren nu geen problemen op!
- Er zijn mensen die het wel prettig vinden dat er éénrichtingsverkeer in Fagelstraat en van Ledenbergstraat is gepland.
- Gaat er niet harder gereden worden in de eenrichtings fagelstraat? Want dan wordt de straat ook breder, wat weer meer uitnodigt tot hardrijden.
- Vuilniswagen in Fagelstraat is onveilig, te smal en veel kinderen.
- Levert eenrichtingsverkeer niet veel meer gerij op? Want mensen worden gedwongen om een heel rondje door de wijk te rijden.
- En in deze kinderrijke wijk spelen veel kinderen op straat, dus meer verkeer en harder rijden zijn onwenselijk;
- Op lange stukken weg rechtdoor gaat in herinrichtingsplannen de verkeersdrempel weg. Alleen kruisingen blijven over. Onwenselijk van wege snelheid. Drempels midden mogen niet weg.
- Kruispunt kempenaerstraat-warmonderweg → wordt groot strempunt, veel verkeerstromen komen samen. Samenwerken met Oegstgeest?? Verkeerslichten aanbrengen?
- Er zijn zorgen dat de nieuwe verkeerscirculatie leidt tot een verkeersinfarct bij de van Slingelandtlaan Warmonderweg kruiding.
- Op alle hoeken komen drempels, maar op de rechte stukken gaan ze weg: dat is niet goed, dan wordt daar het harder rijden niet geremd.
- Datzelfde geldt voor de Fagelstraat: daar gaat de drempel ih midden ook weg: niet doen!!! Houdt de snelheidsbeperkende maatregelen.
- Veel verkeer verwacht in de paar toegangsstraten van de wijk

Conclusies:

- *Integrale benadering van verkeerscirculatie, incl ontmoedigen sluijverkeer, is nodig!*
- *Maatregelen die verkeerssnelheid matigen zijn nodig! (drempels behouden + aanvullende maatregelen, liefste groene)*
- *Welke impact heeft eenrichtingverkeer?*
- *Welke richting moet het op gaan?*
- *De gemeente lijkt er nu al andere gedachten over te hebben.*
- *De indruk bestaat dat de gemeente de plannen teveel verknipt en er geen samenhangend beleid is. Daardoor verdwijnt het overzicht.*

4) Rozenplein

Inbreng van deelnemers:

- Proces rondom Rozenplein loopt wonderlijk. Bewoners rondom separaat door gemeente gesproken.
- Gemiste kans dat alleen direct omwonenden om input is gevraagd. En dat er niet breder over gesproken is.
- Optie is ook Rozenpleintje uitbreiden door ad kopse kant die 2 parkeerplaatsen te offeren aan meer groen;
- Na sessie in februari een brief gestuurd naar gemeente: geen reactie op gekomen.

- Rozenplein is onderdeel van JdW-sstraat in mooi, oud ontwerp vd buurt. Hogerbeets is ook onderdeel vd open ruimte;
- Argument houdt t zoals het is, houdt de structuur intact, lijkt door gemeente terzijde geschoven;
- Motivering achter wijzigen Rozenpleintje is gebrekkig; De motivering van de gemeente om het parallelstraatje bij Rozenplein weg te halen ontbreekt.
- Drempels verdwijnen en er komen standaard hoeken: onwenselijk ivm negatieve impact op veiligheid kinderen.

Conclusies:

- *Gesprek over Rozenpleintje moet je veel breder voeren dan met direct omwonenden;*
- *Procescommissie dat de optie 'houden zoals het is' helemaal niet meer wordt aangeboden, terwijl dat bij aanvang vh traject expliciet wel een keuze zou zijn;*

5) Kansen van herinrichting

Inbreng van deelnemers:

- Gesproken werd over een sorteervak voor links afslaand verkeer komende vanaf de A44 op de Rijnsburgerweg ter hoogte van de Johan de Witstraat.
- Glasvezel → misschien als buurt zelf een bedrijf benaderen? De gemeente geeft alleen aan dat de straat opengaat, maar onderneemt hiervoor zelf geen verdere actie. Er is bereidheid onder de deelnemers om zelf een leverancier + afnemers te regelen.
- Fiets/voetpad tussen van Oldenbarnevelt-Van Beuningenlaan aanpakken → leuke groene fietscorridor maken naar model van voorstel Adriaan Pauwstraat in VO.
- Paaltjes op/neer om parkeren op oprit te blokkeren;
- Meer laadpalen, op meer plekken; (gemeente stelde voor om een concentratie te plaatsen od kop vd Fagel tussen van Ledenbergh en van Slingelandt: maar daar wordt parkeren verboden!?!?!)
- Graag meer duidelijkheid van gemeente hoe de groene wijk eruit gaat zien.
- Er zijn slechts 10 nieuwe bomen in het ontwerp!
- Meer groen: mogen we meedenken over planten? Kunnen we actief betrokken zijn bij inrichting van het echte groen? Vanuit de buurt initiatief nemen!!!
- Ondergrondse afvalcontainers;
- Stimuleren van spelen op straat → meer aandacht voor leuk (en veilig!) buitenspelen!!
- Groene obstakels tegen hardrijden;
- Daken van garages groenmaken: sedum planten;
- Vergroenen van de zadeldaken vd huizen: ook goed voor de isolatie algemeen.
- Zonnepanelen buurt-cooperatief voor zonnepanelen op garagedaken garages Brouwer.
- Route Van Slingelandt-Van Beuningen-Duycklaan tot fietstraat maken met auto te gast.
- Als parkeerplek weg, dan groen terug.
- Gunstiger placering bomen: economische verdeling groen & parkeren (vb magnolia hoek van Oldebarnevelt-JdW);
- Mooie lantaarnpalen terug;
- Er lijkt geen landschapsarchitect betrokken bij de vergroeningsplannen.
- Mogelijk samenwerking bewoners om met aannemer, de aansluiting regenwater van achterzijde huis naar voor van de huizen te krijgen.

Laatste hartekreten:

- Er wordt te vaak, te hard gereden! En er wordt gevreesd dat t nieuwe verkeersplan dit erger maakt ipv beter!
- Het kind moet terugkomen in het plan!!! Kindveiligheid verbeteren ipv verslechteren door bijv. drempels als veilige oversteekplaats en vertraag het verkeer met groene bakken.
- Drempels werden historisch door kinderen ook gebruikt als veilige oversteekplaats.
- Aanbod van Patrick en Margreet om de WG te helpen: GRAAG!!!!